

COMISIÓN DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE
CUAUTEPEC DE HINOJOSA, HIDALGO.

INFORME COMPARATIVO

DESAZOLVE DE COLECTORES DE DRENAJE Y FOSAS SÉPTICAS

4.-ACUERDO PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE E INFRAESTRUCTURA
TRANSFORMADORA.

ACUERDO 4. CUAUTEPEC DE HINOJOSA CON INFRAESTRUCTURA
PÚBLICA DE CALIDAD.

CUARTO TRIMESTRE

2025

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

INFORME COMPARATIVO DE RESULTADOS

Programa Presupuestario: Desazolve de Colectores de Drenaje y Fosas Sépticas

Introducción

El presente informe comparativo tiene como objetivo analizar y contrastar los resultados, el enfoque metodológico y el nivel de profundidad técnica de dos documentos de evaluación correspondientes al Programa Presupuestario "Desazolve de Colectores de Drenaje y Fosas Sépticas":

- Documento 1: Cuestionario para la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR).
- Documento 2: Evaluación del Programa Presupuestal – Cuarto Trimestre 2025.

El análisis se orienta a identificar coincidencias, diferencias, fortalezas y áreas de mejora, con la finalidad de fortalecer la toma de decisiones, la rendición de cuentas y la mejora continua del programa.

1. Enfoque y alcance de los documentos

Aspecto	Documento 1: ECR	Documento 2: Evaluación Trimestral
Tipo de instrumento	Cuestionario estructurado (Sí/No)	Evaluación analítica y descriptiva
Enfoque principal	Consistencia normativa y documental	Resultados, operación e impacto
Profundidad del análisis	Sintético	Amplio y detallado
Periodicidad	Diagnóstico puntual	Seguimiento trimestral

Análisis comparativo: El Documento 1 se enfoca en verificar el cumplimiento de criterios normativos y metodológicos, mientras que el Documento 2 profundiza en la operación, medición de resultados y análisis estratégico del programa.

2. Diseño del programa

Coincidencias:

- Ambos documentos confirman que el programa cuenta con un diagnóstico claro del problema público.
- Existe congruencia entre el problema identificado, el objetivo general y los objetivos específicos.
- Se reconoce la alineación con los planes Estatal y Municipal de Desarrollo.

Diferencias:

- El Documento 1 valida el diseño a través de evidencia documental (Diagnóstico, MIR y MML).
- El Documento 2 desarrolla de manera extensa las causas, consecuencias, justificación y riesgos del programa.

f

3. Planeación y orientación a resultados

Elemento	Documento 1	Documento 2
Matriz de Indicadores (MIR)	Validada y actualizada	y Desarrollada y vinculada a resultados
Metas	Cuantificables	Analizadas e interpretadas
Uso de indicadores	Para ASM	Para evaluación del desempeño

Análisis comparativo: El Documento 1 confirma la existencia de herramientas de planeación, mientras que el Documento 2 demuestra su aplicación práctica mediante el análisis de indicadores y resultados trimestrales.

f

4. Cobertura y focalización

Coincidencias:

- La población objetivo está claramente delimitada.

- Se priorizan zonas con mayor vulnerabilidad y riesgo sanitario.

Diferencias:

- El Documento 1 se limita a validar la existencia de criterios de focalización.
- El Documento 2 describe con mayor detalle la cobertura geográfica, criterios de elegibilidad y atención diferenciada.

5. Operación del programa

Aspecto	Documento 1	Documento 2
Manuales y lineamientos	Existentes	Descritos y aplicados
Coordinación institucional	Convenio con CEA	Coordinación operativa ampliada
Capacitación del personal	Insuficiente	Identificada como debilidad

Análisis comparativo: Ambos documentos coinciden en señalar la falta de capacitación continua del personal operativo como un área crítica de mejora.

6. Resultados y percepción de beneficiarios

Documento 1:

- Reporta resultados mayormente satisfactorios.
- Identifica dos áreas no satisfactorias: falta de capacitación y ausencia de evaluaciones externas.

Documento 2:

- Presenta resultados medibles mediante indicadores de eficiencia, eficacia y cobertura.
- Incluye percepción positiva de la población beneficiaria.

7. Fortalezas y áreas de mejora

Fortalezas comunes:

- Diseño sólido y alineación normativa.
- Existencia de instrumentos de planeación y seguimiento.
- Impacto positivo en la reducción de riesgos sanitarios.

Áreas de mejora identificadas:

- Implementar un programa formal de capacitación del personal.
- Gestionar evaluaciones externas independientes.
- Fortalecer la cobertura en comunidades rurales.
- Ampliar el uso de los resultados para la mejora continua.

Conclusiones

El análisis comparativo muestra que ambos documentos son complementarios. El Cuestionario ECR valida la consistencia técnica y normativa del programa, mientras que la Evaluación Trimestral profundiza en la operación, resultados e impacto social.

En conjunto, proporcionan una visión integral del desempeño del programa y constituyen una base sólida para la toma de decisiones estratégicas, la mejora de la gestión pública y el fortalecimiento del ciclo presupuestario.



CAPASCHH
DIRECCIÓN TÉCNICA
ADMINISTRACIÓN 2025-2027

**J.C. FERNANDO GARRIDO
MORALES**

**DIRECTOR TÉCNICO DE LA
CAPASCHH**



CAPASCHH
CONTRALORIA
ADMINISTRACIÓN 2025-2027

**L.A.E IRVING HERNANDEZ
HERNANDEZ**

**CONTRALOR DE LA
CAPASCHH**