

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diseño al Programa Presupuestario “Agua Potable para Todos” del Organismo Operador de Agua Potable de el Aserradero, Hidalgo, Hidalgo.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 10/11/2025	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 19/12/2025	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Enrique Ríos Vega, Director General del Organismo Operador de Agua Potable de el Aserradero, Hidalgo, Hidalgo	
Nombre: Enrique Ríos Vega	Unidad administrativa: Director General
Objetivo general de la evaluación: Evaluar la coherencia y consistencia del diseño del programa presupuestario del organismo descentralizado municipal de agua potable y alcantarillado, con el fin de determinar si su estructura, objetivos, componentes y actividades están adecuadamente definidos para atender el problema público relacionado con la prestación de los servicios de agua potable y alcantarillado.	
Objetivos específicos de la evaluación: -Analizar la definición del problema público que atiende el programa, así como su alineación con las necesidades de la población objetivo en materia de agua potable y alcantarillado. Examinar la congruencia entre los objetivos del programa y los instrumentos de planeación municipal, estatal y nacional aplicables. Evaluar la lógica interna del programa, verificando la relación entre fin, propósito, componentes y actividades conforme al enfoque de marco lógico. Revisar la definición y pertinencia de la población objetivo y potencial, así como los criterios de focalización del programa. Analizar la pertinencia y suficiencia de los indicadores establecidos para medir el desempeño y los resultados del programa. Identificar posibles debilidades u oportunidades de mejora en el diseño del programa que puedan afectar su efectividad y eficiencia.	
1.5 Metodología utilizada en la evaluación: Términos de Referencia de la CONEVAL adaptados a las necesidades de evaluación del Organismo	
Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios_x_ Entrevistas_x_ Formatos__ Otros__ Especifique: Información del Presupuesto, de las Matrices de Indicadores, de los Informes de Gestión Financiera, de los reportes, MML, etc.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis documental, Análisis de gabinete, Análisis de consistencia y lógica interna, Entrevistas semiestructuradas a informantes clave, Análisis normativo e institucional y Análisis de alineación programática.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: - El Organismo No cuenta con una MIR para el los programa presupuestarios. - No existen Fichas Técnicas de Indicadores debidamente elaboradas para la medición de resultados y el adecuado seguimiento del desempeño del programa. - No se identificó que el Programa presupuestario cuente con presupuesto asignado.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: El Organismo Cuenta con un decreto de creación para el desarrollo de sus actividades
2.2.2 Oportunidades: Desarrollar una MIR para el Pp
2.2.3 Debilidades: Es necesario y de prioridad contar con una MIR para el programa presupuestario y con esto, indicadores y Fichas Técnicas adecuadas para uno de los niveles
2.2.4 Amenazas: Es necesario y de prioridad contar con Fichas Técnicas de Indicadores para contar con un adecuado monitoreo y seguimiento de los indicadores que conforman la MIR.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Conformar MIR, indicadores, etc para cada programa presupuestario con indicadores medibles y adecuados y a su vez asignar presupuesto a cada uno de los componentes de las MIR.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
Matrices de Indicadores para Resultados para cada programa presupuestario
Fichas Técnicas de Indicadores para cada programa presupuestario
Presupuesto asignado a cada componente de las MIR

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Gilberto Guerrero Vargas
4.2 Cargo: Contralor Municipal de el Organismo Operador de Agua Potable de el Aserradero, Hidalgo, Hidalgo
4.3 Institución a la que pertenece: Organismo Operador de Agua Potable de el Aserradero, Hidalgo, Hidalgo
4.4 Principales colaboradores:
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: aguapro61@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 7751216489

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
--

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Agua Potable para Todos	
5.2 Siglas: EDAP	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Organismo Operador de Agua Potable de el Aserradero, Hidalgo, Hidalg	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Ejecutivo Poder Ejecutivo___ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo_X___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Municipal X Federal___ Estatal___ Local___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Enrique Ríos Vega, Director General del Organismo Operador de Agua Potable de el Aserradero, Hidalgo, Hidalgo	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección General	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Enrique Ríos Vega,	
Nombre: Enrique Ríos Vega,	Unidad administrativa: Dirección General

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Evaluación Interna
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___x_ Evaluación interna
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Realizado por el Órgano Interno de Control
6.3 Costo total de la evaluación: Sin costo
6.4 Fuente de Financiamiento: N/A

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
7.2 Difusión en internet del formato: